

## **REDAKCJA CZASOPISMA „GALICJA. STUDIA I MATERIAŁY” PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZĄ W OPARCIU O STANDARDY COPE**

Autorzy zobowiązani są do składania tekstów z zachowaniem zasad zamieszczonych w zakładce „dla Autorów”. Weryfikacji nadesłanych tekstów dokonuje redakcja (w etapie wstępnym) i 2 recenzentów (w etapie recenzji). Od jej wyników zależy decyzja o przekazaniu tekstu do dalszej edycji. Jeśli nieprawidłowości zostaną stwierdzone na etapie wstępnym, tekst nie przechodzi do etapu recenzji i zostaje odrzucony. Również po opublikowaniu tekstu redakcja przyjmuje wszelkie sygnały o nieprawidłowościach związanych z jego obecnością w obiegu naukowym (w szczególności podejrzenie o zduplikowanie lub plagiat).

### **Szczegółowe procedury postępowania redakcji w najczęstszych przypadkach:**

#### **I. Podejrzenie o autoplagiat na poziomie redakcyjnym.**

a. Po wykryciu faktu duplikacji redakcja w oparciu o materiał dowodowy sprawdza stopień powtórzeń (posługując się wewnętrznymi narzędziami informatycznymi).

b. Jeśli skala powtórzeń jest duża tekst zostaje odrzucony i zwrócony autorowi wraz z uzasadnieniem.

c. Jeśli zakres powtórzeń jest niewielki tekst zostaje zwrócony autorowi wraz z uzasadnieniem i sugestią wyeliminowania powtórzeń lub uzupełnienia odsyłaczami (w przypadku braku pozytywnej reakcji ze strony autora tekst zostaje odrzucony).

d. Jeśli podobieństwa mają charakter przypadkowy i są nieliczne tekst przechodzi do dalszych etapów redakcyjnych.

#### **II. Podejrzenie o autoplagiat po opublikowaniu tomu.**

a. Po otrzymaniu sygnału z zewnątrz redakcja przystępuje do weryfikacji w oparciu o dostarczony materiał dowodowy i wewnętrzne narzędzia informatyczne.

b. Jeśli skala powtórzeń jest duża materiał dowodowy zostaje przekazany autorowi z prośbą o wyjaśnienie.

c. Satisfakcjonujące wyjaśnienie (niezamierzony błąd lub nieuprawniona publikacja) nie rodzi negatywnych skutków i zostaje przekazane wraz z komentarzem osobie, która sygnalizowała redakcji problem.

d. Przyznanie się do winy, niesatisfakcjonujące wyjaśnienie lub jego uporczywy brak (przy próbie kilkukrotnego kontaktu) skutkują poinformowaniem redakcji drugiego czasopisma, opublikowaniem w najbliższym tomie oświadczenia o powtórzeniu publikacji oraz powiadomieniem przełożonych autora.

e. O skutkach postępowania zostaje poinformowana osoba, która sygnalizowała redakcji zduplikowaną publikację oraz autor publikacji.

f. Jeśli zakres powtórzeń jest niewielki, ich charakter przypadkowy (np. brak odsyłacza, brak cudzysłowu) a wyjaśnienia autora satisfakcjonujące redakcja przewiduje opublikowanie w kolejnym tomie korekty/erraty uzgodnionej z autorem.

g. Jeśli redakcja nie stwierdziła powtórzeń w formie wystarczającej do zakwestionowania tekstu (patrz wyżej) informacja o tym wraz z uzasadnieniem zostaje przekazana osobie, która sygnalizowała redakcji zduplikowaną publikację.

#### **III. Podejrzenie o plagiat na poziomie redakcyjnym.**

a. Postępowanie jak w przypadku (I. a-c).

b. Potwierdzony plagiat, niesatisfakcjonujące wyjaśnienie lub jego uporczywy brak skutkują poinformowaniem przełożonych autora i odrzuceniem tekstu.

#### **IV. Podejrzenie o plagiat w opublikowanym artykule.**

a. Postępowanie jak w przypadku (II. a-g)

#### **V. Wątpliwości z ustaleniem autorstwa.**

a. Zgodnie ze standardami etyki dotyczącymi eliminacji zjawiska „Ghostwriting” (ang. *ghost autor; ghost writer* - nieujawnienie autorstwa lub współautorstwa tekstu) oraz „guest authorship” (ang. *guest author; gift author* - dopisywanie współautorów, których wkład w opracowanie tekstu był znikomy lub żaden), redakcja czasopisma „Galicja. Studia i materiały” wymaga od wszystkich autorów ujawniania faktycznego wkładu w przygotowanie publikacji. Informację na ten temat są przesyłane na adres korespondencyjny redakcji w formie pisemnego oświadczenia z podaniem afiliacji i stopnia udziału autorskiego w tekstach wieloautorskich (patrz: zakładka *Dla autorów*). Oświadczenia te są weryfikowane z informacjami dotyczącymi autorów na podstawie ORCID.

b. W przypadku sygnału z zewnątrz, popartego materiałem dowodowym, zawierającego zarzut pominięcia autorstwa lub wystąpienia procederu „Ghostwriting” materiał dowodowy zostaje przekazany autorom/autorowi z prośbą o wyjaśnienie.

c. Satysfakcjonujące wyjaśnienie (niezamierzony błąd lub brak doświadczenia autora) nie rodzi żadnych negatywnych skutków i zostaje przekazane osobie, która sygnalizowała redakcji problem wraz z komentarzem redakcji. Jeśli tekst został już opublikowany, najbliższym tomie redakcja opublikuje oświadczenie autora zawierające stosowne wyjaśnienia.

d. Przyznanie się do winy, niesatysfakcjonujące wyjaśnienie lub jego uporczywy brak skutkują opublikowaniem w najbliższym tomie oświadczenia o stwierdzeniu nieprawidłowości oraz powiadomieniem przełożonych autora.

#### **VI. Podejrzenie o wystąpienie problemu etycznego ze zgłoszonym tekstem na etapie redakcyjnym.**

a. Sposób postępowania jak w przypadku podejrzenia o plagiat (por. III).

#### **VII. Podejrzenie o wystąpienie problemu etycznego ze zgłoszonym tekstem po jego opublikowaniu.**

a. Sposób postępowania jak w przypadku podejrzenia o plagiat (por. IV).

#### **VIII. Podejrzenie nieujawnionego konfliktu interesów.**

a. Dotyczy sytuacji w której autor wykorzystuje w tekście materiały bez zgody podmiotów do tego uprawnionych (np. materiał ikonograficzny wymagający licencji; wizerunek osób żyjących niebędących osobami publicznymi bez ich zgody).

b. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości redakcja żąda od autora odpowiednich dokumentów potwierdzających uprawnienia. Jeśli autor nie przedłoży wymaganej dokumentacji tekst może być opublikowany z wyłączeniem spornych elementów

c. Jeśli nieprawidłowość zostanie stwierdzona po opublikowaniu tekstu, a załączona dokumentacja (VIII. b) jest fałszywa lub pozbawiona mocy prawnej sprawa zostaje zgłoszona przełożonym autora. Redakcja publikuje w najbliższym tomie stosowne oświadczenie a osoba zgłaszająca nieprawidłowość otrzymuje stosowne wyjaśnienia.

#### **XI. Podejrzenie o fałszowanie i fabrykowanie danych.**

Postępowanie redakcji jak w przypadku podejrzenia o plagiat (por. III, IV)

#### **X. Zmiany na liście autorów.**

a. Zmiany na liście autorów dokonują się wyłącznie za zgodą wszystkich autorów na podstawie pisemnego oświadczenia.

b. Jeśli zmiana ma zostać dokonana po opublikowaniu tekstów, redakcja zamieszcza stosowną erratę w najbliższym tomie.

#### **XI. Sposób postępowania w przypadku podejrzenia recenzenta o przywłaszczenie pomysłów autora.**

a. Redakcja po sygnale autora ocenia dostarczony materiał dowodowy. Wskazana jest pomoc eksperta z tej samej lub pokrewnej dziedziny badań. W przypadku uzasadnionych zarzutów redakcja prosi recenzenta o wyjaśnienia.

b. W przypadku satysfakcjonującego wyjaśnienia redakcja kontaktuje się z autorem w celu przedstawienia stanowiska.

c. W przypadku niesatysfakcjonującego wyjaśnienia ze strony recenzenta, redakcja prosi instytucje reprezentowaną przez recenzenta o szczegółowe zbadanie sprawy. Jeśli zarzuty zostaną potwierdzone recenzent zostaje usunięty z listy recenzentów a autor poinformowany o finale sprawy.

Przy opracowywaniu powyższych procedur wykorzystano diagramy zamieszczone na stronach:

<https://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20Polish%20flowcharts.pdf> [dostęp: 23.10.2019];

[http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/podnoszenie-standardow-wydawniczych-polskich-czasopism-diagramy-cope/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/podnoszenie-standardow-wydawniczych-polskich-czasopism-diagramy-cope/) [dostęp: 23.10.2019].